

Korespondence

██████████ – Žádost o majetkoprávní vypořádání části pozemku p.č. 2427/8 v k.ú. Kyjov

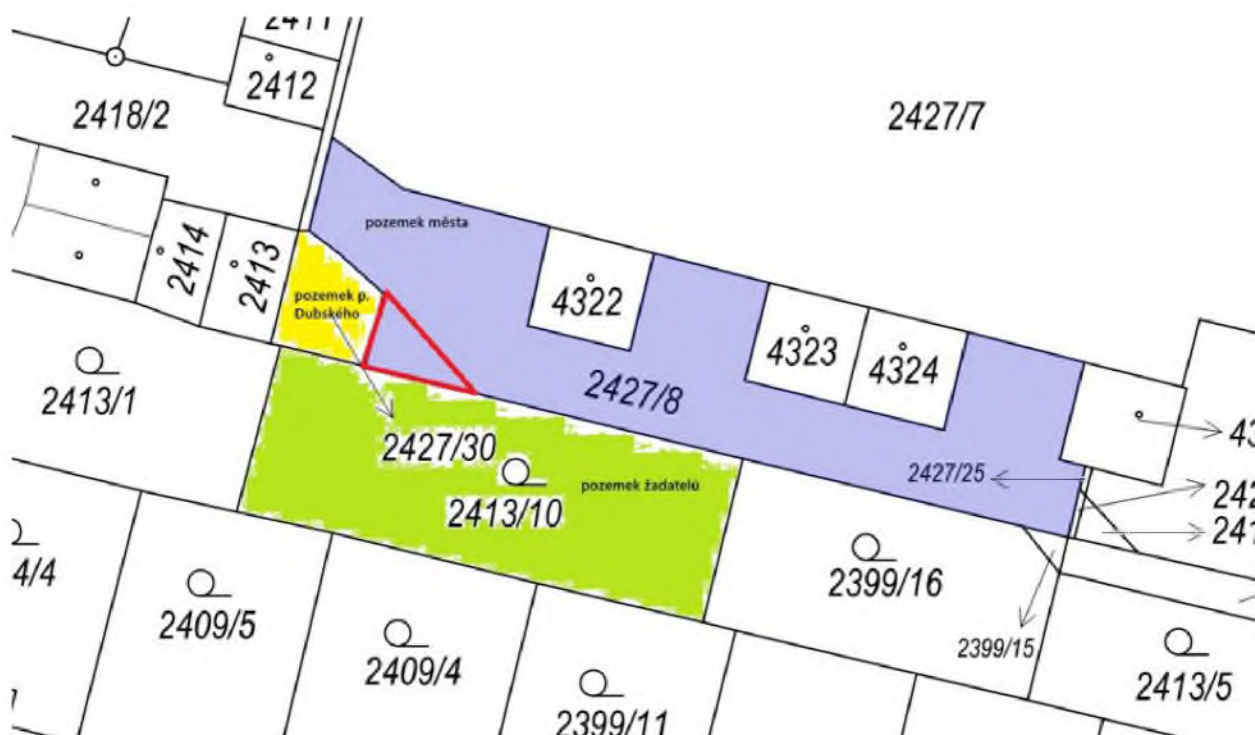
Městu Kyjovu byla dne 16.03.2026 doručena žádost ██████████ o majetkoprávní vypořádání části pozemku p.č. 2427/8 v k.ú. Kyjov, která byla adresována starostovi a zastupitelům. Žádost je přílohou tohoto materiálu.

Jedná se o požadavek na koupi části pozemku ve vlastnictví města, který sousedí s pozemkem p.č. 2413/10 ve spoluvlastnictví žadatelů, na němž žadatelé hodlají vybudovat rodinný dům. Žadatelé chtějí odkoupit cíp pozemku vedle účelové komunikace, která je v tomto místě svažité. Jak by řešili výškový rozdíl, není z žádosti zcela jasné, uvádějí „srovnání terénu“.



Doporučení interní majetkové skupiny ze dne 05.05.2026:

MS doporučuje požadovaný pozemek neprodávat, úpravy terénu a vozovky popř. vybudování sjezdu je možné provést i na obecním pozemku, avšak je nutné žadatelům sdělit, že souhlas od města k těmto úpravám jim bude poskytnut až po konkretizaci jejich záměru.



Schválené usnesení RM – 100. schůze, 18.05.2026:

Rada města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 a § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla nevyhlášovat záměr města na prodej části pozemku p.č. 2427/8 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře cca 12 m², v k.ú. Kyjov. Úprava terénu v návaznosti na výstavbu rodinného domu žadatelů může být provedena i na pozemku ve vlastnictví města po konkretizaci jejich záměru a předchozím odsouhlasení způsobu a podmínek jeho provedení.

S žadatelem [REDAKCE] bylo telefonicky dohodnuto, že o výsledku jednání RM bude informován mailem. Dne 19.05.2026 mu byl zaslán mail s tímto zněním:

„Vážený pane inženýre,
sděluji Vám, že Rada města Kyjova na své 100. schůzi konané dne 18.5.2026 projednala Vaši žádost o prodej části pozemku p.č. 2427/8 – ostatní plocha, jiná plocha, v k.ú. Kyjov a rozhodla nevyhlášovat záměr města na prodej požadované části pozemku. Důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že úpravu terénu v návaznosti na výstavbu rodinného domu a sjezd k němu je možné po předchozím odsouhlasení městem provést i v případě, kdy pozemek zůstane ve vlastnictví města. Této variantě dává město Kyjov přednost, protože pozemek se nachází přímo vedle přístupové komunikace využívané vlastníky dalších navazujících nemovitostí. Máme zájem na tom, aby zejména pro případ potřeby úpravy nebo opravy této komunikace patřil pozemek městu.

Rozhodování o zveřejnění záměru spadá dle výkladu zákona o obcích i dle judikatury Nejvyššího soudu do nevyhrazených pravomocí rady obce, nesvěří-li toto rozhodnutí obecnímu úřadu nebo starostovi (viz § 102 odst. 3 zákona o obcích) nebo nevyhradí-li si rozhodování

zastupitelstvo obce (viz § 84 odst. 4 zákona o obcích). Zastupitelstvu obce je pak vyhrazeno rozhodovat mimo jiné o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí (viz § 85 písm. a) zákona o obcích). Zveřejnění záměru však ještě neznamená povinnost rozhodnout následně o uzavření smlouvy se žadatelem nebo některým ze zájemců. Z těchto důvodů byla věc projednána Radou města Kyjova, přestože jste ji adresoval zastupitelům města.

S pozdravem

Tereza Polcrová, referentka odboru majetkoprávního“

Vzhledem k tomu, že žádost [REDAKCE] byla adresována zastupitelům, je žádost včetně způsobu jejího vyřízení pro informaci předkládána zastupitelům v rámci bodu korespondence.

Mgr. Markéta Pírková, vedoucí OMP